

## Hozzászólás a VII. sz. Összegző munkacsoport által elfogadott javaslatához.

A címben jelzett anyaghoz kívánok észrevételeket fűzni, mielőtt az tovább kerülne az alkotmányozási folyamatban.

Összefoglalólag meg kell állapítanunk, hogy az anyag alig különbözik a jelenleg érvényes alkotmánytól néhány újdonság beépítése kivételével. Ezenfelül változatlan és új logikai ellentmondások, fogalmi zavarok találhatók benne. Az alábbiakban pontonként mutatnám be ezeket.

### A szabályozási elvek

1. Az Országgyűlés az Alkotmány által létrehozandó hatalmi szervezet, tehát nem lehet az alkotmányozó hatalom! Ez olyan, mintha a gyerek hozná létre a saját szülőjét! Alkotmány létrehozatalára, mely helyesen egy életről szóló keret, kellő nemzeti felhatalmazás szükségeltetik. Meg lehetne ezt most kerülni, mert új, jó Alkotmányra szükségünk van, oly módon, hogy megállapítjuk a '89-es rendszerváltás népakarati szándékát, amelyet az elmúlt húsz évben nem sikerült megvalósítani, de most elegendő erőt érzünk, arra, hogy végre megszülessék a várva-várt megoldás. Megoldás, amely visszahelyezi méltóságába a magyarság múltját, tisztázza a közelmúlt örökségét és az avval való bánásmódot és megmutatja a világnak, hogy milyenek vagyunk és hogyan akarunk és fogunk élni a saját földünkön.
2. Csak annyi a megjegyzésem, hogy az alkotmányos garanciák nem részletszabályok!
3. Mit értünk a nemzet értékein, amelyeket „magáénak ismer el”? Véleményem szerint a nemzet értéke, mindaz az anyagi, amely a határokon belül található és mindaz a szellemi, amelyet magát magyarnak tartó egyén, vagy közösség alkotott és alkot.

### Praeambulum, magyarul előszó!

1. Mire is utaljon akkor pontosan? Ezerév, kereszténység, Szent Korona (tárgy?), szabadság, társadalmi szolidaritás, szabadságmozgalmak? Ezeket kellene megmagyarázni, definiálni, vagy szentségként meghatározni, vagyis mit csináljunk velük? Méltassuk? Akkor vegyük fel Jedlik Ányost is, meg...!
2. Már említettem, hogy az Országgyűlés nem letéteményes, sem most, egyetlen alkalomra, sem a jövőre nézve, sem, mint Alkotmány kezelő! Ennek feloldására már fentebb tettem javaslatot, persze más, jogszerű is lehetséges.

### Alapvető rendelkezések.

1. - Fogalmi kérdés: mi az a politikai nemzet, a népet kellene értenünk alatta, akkor minek ez a fogalom?
  - Ki él a nemzet hatalmával?
  - Ki és hogyan visel felelősséget, miféle felelősséget? Talán teszünk valamit nyelvtörvény ügyében, vagy autonómiát adunk? A határainkon kívül élő magyarok egyszerűen magyarok és megilletik mindazon jogok, amelyek a magyarokat általában megilletik. És megilletik Magyarországon mindazok az állampolgári jogok, amelyek ide vonatkoznak. Törekszünk, meg elősegítjük, stb. a ő törekvéseiket a nemzetközi jogok és szerződések keretei között. Más nem lehetséges!
2. - Mi az a hatalommegosztás elve? Ki, kivel osztozik, miről?
  - Hogyan kell, lehet kötelezően fellépni? Például, ha rám tör valaki, hogy köcsög magyar, mit tegyek?
3. - Azért könnyű esetben is jó pontosan fogalmazni: a címer csak a fehér sávban lehet, nem lesz az túl kicsi? A Himnuszunk tudomásom szerint a Kölcsey vers első szakasza.
  - Az ünnepekről szóló mondat zagyva, ráadásul más nemzeti ünnepünk is van, ha nem is munkaszüneti nap, például június 4-e,...
4. - Itt ki a mindenki: személyek, közösségek?
  - Mi a különbség a jogalkotás és a törvényalkotás között?
5. Ez a 49-es törvénybe épített zagyvaság ismétlése! Ha ettől vagyunk és így az EU és a NATO tagja, akkor bármikor ki is léphetnénk. Például, ha nem lesz 2/3 többség. Tehát most vonatkozik ránk

az Lisszaboni Szerződés és a sok-sok többi EU parlamenti törvény? Vagy kizárólag azért, mert 2/3 megszavaztuk? Ez t jó lenne tisztázni!

6. Békés népek vagyunk, csak akkor bunyózunk, ha ránk kényszerítik! De ez most így nem igaz! Zsoldos hadseregünk van, amelyet külhoni szerződési kötelezettség miatt külföldre vezényeltünk hadüzenet nélkül. II.V.H. idején legalább volt hadüzenet a hadsereg pusztuláshoz! Tehát vagy honvédség, amely védi a hazát, vagy hadsereg, amely az állami kötelezettségeket teljesíti?
7. - Végre olvashatunk természeti jogokat is (nő és férfi), de mi az, hogy védelemben részesíti? Szerintem az Alkotmány kijelent és arra van a hatalom, hogy helytálljon annak, például védje meg! Aztán mi az, hogy kiemelt, honnan, hová? Esetleg fontosabb másnál? Akkor miért nem azt írjuk? Vezessük be a prioritás fogalmát az Alkotmányba?
  - Végre, nem jó helyen ugyan, de szól közösségről, a legkisebbéről, a családról is a javaslat. Vegyük észre, hogy ez már nem azonos az egyéni jogokkal, itt másról van szó, mert a közösségnek más jogai vannak, közösségi jogai, például függetlensége, önállósága, stb.
8. Teljes zagyaság ez, alkotmányos jog, de törvény szabályozza?
9. Nehogy kimaradjon a sztálinista emberi megkülönböztetés paragrafusa! Pedig milyen egyszerű: minden ember jogilag egyenlő!
10. - Szóval ki gondoskodik a gyerekről?
  - Egyszerűen: a gyerekről a családja - már szóltunk erről a közösségről - gondoskodik, akadály, probléma esetén az állam segítségével a gondviselő.
  - Megjegyzésem, hogy a családba még sokan mások is beletartoznak, semmi szükség az előző jogegyenlőséget (9. pont) felborítani.
11. Hihetetlen zagyaság: magyar állam tulajdona, nemzeti tulajdon, kizárólagos tulajdon, elidegeníthetetlen tulajdon, kincstári tulajdon, közvagyon, közpénz, közérdek, közszükséglet, saját szükséglet, jövő generációk lehetősége? Az egész azért van, mert nincsenek sehol meghatározva a tulajdon viszonyok!

### Alapvető jogok és köteleességek.

Ettől a résztől kezdve nem lehetséges a tételes észrevétel, mert a korábbi pontokra szóló hivatkozások miatt hosszadalmas, ismétlésekbe bocsátkozó lenne. Azért van néhány általános észrevételem a részhez, ezek az alábbiak:

1. Az alkotmány szerintem nem véd - nincsenek erre eszközei - hanem kijelent. A védelem az Alkotmány által létrehozott állam feladata, amelynek módját törvény szabályozza. Tehát az ember életét nem védelem illeti, meg, hanem „az emberi élet szent és sérthetetlen”.
2. Nem kellene itt tételesen felsorolni az emberi jogokat, mert ki fog lógni biztosan belőle biztosan akárhány. Erről szól a jelen érvényben lévő alkotmány és a még kortárs 65 év emberjogi története, hogy 2006-ról ne is beszéljünk. Tehát az emberi jog szabadságjog és nemzetközi szabályozása is van és sok minden erkölcsi kérdés és sok rész vallási, hitbeli meggyőződés. Maradjunk valami olyanba, hogy a magyar ember joga, hogy élhesse a magyar életét és korlátlanul, erkölcsösen beleszólhasson a magyar élet alakításába.
3. A tulajdonjogról nem itt kellene szólni, különben is tautológia, mert az ember természetes joga, hogy rendelkezék, bírjon anyagi eszközöket! Csak a tilalmat kellene megfogalmazni, de ilyen - ugye - nincsen!
4. Olyan jog is fel van sorolva, amely lehetetlen, például a munka és foglalkozás joga értelmetlen, lehetőség híján? Vajon mi lesz a sok kényszer vállalkozóval, vagy a munkanélküliekkel, vagy átképzés, stb.?
5. Mikor kerül végre a múltbeli automatizmus felülvizsgálatra a tulajdon tekintetében? Vegyük már végre észre, hogy a Coca-Cola cég tulajdonosa nem egyenlő a minimálbéres emberrel, még akkor sem, ha nem kisebb méltóságtól hallottuk, mint az első választott köztársasági elnökünk. Tehát aki meg tudja fizetni a „jogot” és akinek kirendelt védő jár! A magántulajdont is sokféle módon lehet értelmezni, merőben más a szentkorona erre vonatkozó értelmezése (tulajdon birtok, idegenek, stb.), mint a liberális szabad a vásár, vagy a tőke felfogás. Merőben másként kell kezelni a köz, a közösség, a nemzet tulajdonát a magántulajdontól! Nyilvánvaló, hogy annak bármilyen mozgása nem egyszerű adok-veszek viszonylat lehet. Azért nem, mert ez a létalapunk, ez az ország maga!

Nem tulajdonítható el, mert akkor megszűnik a rajta lévő, vagy abból élő közösség! Nemzeti méreteken a magyarság! Rá is ment erre az országunk az utóbbi húsz során. Ami kevés még maradt tíz körömmel kell védeni! Az Alkotmány egyik legfontosabb tételei közé sorolnám a létfeltételek mindenáron való megvédését! Csak emlékeztetek rá, hogy a központi hatalmak 1918-ban anyagi veszteséget szenvedtek, - nekünk Trianon következménnyel - tehát az anyagi javak elegendő fontosságúak! Az ország és területe, a rajta és benne lévő kincsek nem lehetnek tőke és áru javak. Erről az Alkotmányban kell gondoskodni! Ez a köztulajdon!

6. Mit is értünk állampolgár alatt? Van ember, van magyar, van állampolgár, van itt élő, ott élő, van bejelentett, van személyi számos, vajon ki az Alkotmány alanya?
7. Szóval az adó kis-törvény, a zsoldos hadsereg, nagy-törvény? Minek ezt ide írni?
8. Evvel a rendkívüli állapot címszóval bármit lehet csinálni, az éppen hatalmon lévő, ha nem 2/3-os, akkor azzá válik, arról nem is beszélve, hogy ki dönti el a rendkívüliséget? Ha pedig minden mindegy, akkor minek ez az egész? Talán meg kellene említeni, hogy mit értünk rendkívüli állapoton?

### Az államfő.

Mit takar a sérthetlenség?

Pusztán csak annyi a különbség, hogy más állása nem lehet? Szóval azt akarom mondani, hogy egy ilyen magas beosztás ne pusztán hungarikum legyen! Így akár el is hagyható, például az USA-nak sincsen! Vajon nem azért, mert fölöslegesnek gondolták, gondolják? És milyen jól meg vannak nélküle! Persze inkább legyen, komoly feladatkörrel!

### Törvényhozó hatalom, Országgyűlés.

Ha az egész Alkotmány nem ismer közösséget, akkor itt mit jelent a köz és annak érdeke? Például egy parlamenti frakció, vagy a megye küldöttei.

Ha tagja lehet a második kamarának a kisebbségek (?), köztisztviselők, társadalmi szervezetek, stb., akkor azok létezéséről kellene az Alkotmánynak szólnia, mint az egyéntől eltérő államalkotókról, hiszen törvényt alkothatnak! Szóval az Alkotmánynak tartalmaznia kellene, hogy az embereken kívül léteznek emberek alkotta közösségek, amelyek függetlenek, önállóak, viszonyuk van – milyen – a teljes nemzethez. Egyenjogúak, egyenlők, vagy más?

A második kamara tagjai nyilvánvalóan képviselők, képviselnek valamit, valakit, valakiket, tehát lehetséges és természetes az elkülönült érdekük! Például: Ugocsa non koronát!, hogy az egyik leghíresebbet említsem! Mi akkor erre nézve a megoldás?

### A végrehajtó hatalom.

Hogyan lenne a közigazgatás a kormány szerve? Talán az államigazgatással keveredik itt? A két fogalom eltérő, egészen más takar. A közigazgatás szervezési fogalom, míg az államigazgatás irányítási, ha úgy tetszik – nekem nem tetszik a szó, mert valami végzetes van benne – végrehajtó. Mint ilyen, a közigazgatás nem tartozik a végrehajtó hatalomhoz! Például azt tervezzük, hogy a második kamara képviselői legyenek! Tehát a helyi önkormányzatok, - bárhogyan hívjuk is - nem végrehajtó hatalom, hanem közképviselő! Ha meg lenne határozva már a közösség, akkor ez itt is nyilvánvaló lenne! Az államigazgatás területi érvényesülése a jelenleg érvényes rendszerben is különvált – legalábbis jog szerint – vagyis az államigazgatás a jegyzőn keresztül érvényesül és ez a magyar hagyomány legalább Szent István óta! Tehát van egy közigazgatás, amelynek lényege a függetlenség és az önállóság és területi szervezeti tagolódású a magyar államszerveződésben, kivéve az utóbbi 65 évet, ahol ezek keverednek. Az államigazgatás az állam, a kormányzat szerve, amely hivatali szerepű és hivatott a területi elrendezése révén helyileg érvényesíteni a központi utasításokat, de ez nem az önkormányzat!

### A Magyar Honvédség.

- Érdemes és nagyon fontos ezt megfogalmazni, talán úgy, hogy minden magyar állampolgár – pontosítandó fogalom - szent kötelessége a haza védelme, és ha erre szükség van „mindnyájunknak el

kell menni". A honvédelem kizárólag a hont védheti. A honvédség nem vethető be saját népe ellenében semmilyen esetben sem!

- Ezen kívül létezik zsoldos hadsereg, amelyet az állam a nemzetközi kötelességének (NATO, stb.) teljesítésére tart fenn. Nekem nem tetszik, de eléggé komoly érvek szólnak mellette. Ezek parancsra működnek, tehát segédrendőrök is lehetnek rendkívüli esetben, de munkára is foghatók akkor! (Hogyan szól a szerződésük?)

- Miért kell és lehet-e valakinek az emberi jogait – azt mondtuk ki – korlátozni, pusztán, mert katona, akár zsoldos, akár kötelezett. Sokkal inkább a pártokkal van a baj!

### Magyar Nemzeti Bank.

Mi az a monetáris politika? Ugye nem alkotmányos fogalom?

Mi az, hogy külön törvényben? Akkor minek van ide írva?

Miért nem azt írjuk, hogy feladata a magyar fizető eszköz kibocsátása, nemzetközi védelme, az államhatalom végrehajtó szervezetének segítője, tanácsadója. Vajon milyen a függősége az EU-ban, vajon védi-e Magyarországot, vagy fordítva, itt érvényesíti az idegen akaratot?

### Alkotmányvédelem, bíróság hatalom...

- Kaptunk ismét egy logikai ellentmondást: Az Alkotmány véd, az Alkotmányt a védők védik, akkor az Alkotmányvédőket ki védi és az azok védőjét? Hogyan kell feloldani: először, az Alkotmány nem véd, hanem állít, kijelent, másodsor az Alkotmányt a nemzet védi, hiszen az a nemzet életének és akaratának a tükré! A nemzet az Alkotmányban nemzetvédelmi feladatokat ad az államnak is! Az Alkotmányt nem védeni, betartani kell: szívből, erkölcsből, hitből, honszeretetből. Persze, ha megfelel ezen emberi kategóriáknak.

- Az Alkotmányt lehet értelmezni és arról állást foglalni: ez igazságszolgáltatási tevékenység, tehát bírósági feladat! Szervezetileg lehet önálló, de inkább a bíróság része. A törvények vizsgálatának szerintem csak akkor értelme, ha van kifogás, érdemi észrevétel. Az Alkotmányt, ha jó, nem piszkálni kell (lásd fentebb).

- A bíróság és a bírák független hatalmi ág, semmi mással nem foglalkozhatnak, ebben az Alkotmány kell, hogy korlátozza őket, erre esküt kell tenni. Ezért van baj az emberi és az állampolgári jogok keveredésében korábban, mert emberi jogokról nem lehet lemondani és lemondani!

- Esetleg a bírák maguk kooptálhatnának választással maguk közé újakat.

- Ellenőrzésük az ügyészség törvényességi feladatának keretében és rendszeres, évi, beszámolókkal lehetne.

- A bíróság szervezete a függetlenségéből következik, hacsaknem fontos valamilyen előírás, de felügyelet, igazgatás kívülről mentesítené őket a felelősség alól (ezt hívják kibúvónak).

- Az ügyészség törvényfelügyelő szerv, közvádló, nem igazságszolgáltató! Talán a köztársasági elnök alá tartozhatna, mert ő a törvényesség őre. Az ügyészség nem független hatalmi ág!

- A közjegyző és az ügyvédek nem alkotmányos fogalom, ezek munkakörök.

### Az alkotmány módosítása.

- Három a magyar igazság, akkor legyen ez három, de ha a ráadást is számítjuk, akkor négy! Ennyi értelme van a „két egymást követő”-nek is!

- Módosítsuk az Alkotmányt, ha bíróság, hibát, ellentmondást talál.

- Egészítsük ki az Alkotmányt, ha Magyarország helyzete jelentősen megváltozik. Különben nem változtatható! Lehet, hogy ezt finomítani, pontosítani kell, de ez az alap gondolat! Most kell alaposan végiggondolni!

- Nem adható ez a jog senkinek a kezébe, mert akármit tehet vele! Lásd jelen Alkotmányunk története, tartalma, stb. Ez nem bizalom kérdése, ez garancia kérdése sem lehet, mert az egyéni, a pártos felelősségvállalás nem képes országnyi garanciát nyújtani!

### Záró rendelkezések.

- Valamilyen előírás kellene az érvényben lévő törvények sorsáról, a múlt értelmezéséről, az elévülésekről, hogyan kell érteni az íratlan Alkotmányt, és a '49-est!

- Intézkedni kellene arról, hogyan ismeri meg ezt a magyar nemzet és hogyan tudják meg a külfoniak, hogyan vonatkozik rájuk és mit teszünk a szomszédokkal és mit teszünk az EU-ban, más nemzetközi szervezetekben.

- Talán azt is meg kellene mondani, hogy szabad-e bírálni, véleményezni, nyilatkozni róla, és hogy mit szólunk, ha lemicisapkézzák.

### Összefoglalás.

Ha szabad összefoglalóan észrevételeznem az anyagot, akkor azt állítanám, hogy teljesen elfogadhatatlan, mert hibás és hiányos és alapvetően a jelenleg érvényben lévő Alkotmány védője!

Talán nem tűnik ki az észrevételekben eléggé, hogy számos alapvető kérdés hiányzik az anyagból, ezért ezeket itt most röviden felsorolom. Részletek, indoklások az észrevételekben benne vannak.

1. Nincs szó a nemzetről, kik tartoznak bele, most élők, már holtak, belül-kívül élők, az újszülöttek, menekültek.
2. Nincs szó a hazáról, Magyarországról, mi az, hol van, kié, ki védi. Lehetnének-e szövetség, lehet-e csatlakozni, vagy mi csatlakozhatunk-e, pl. Szentkorona országai, Európai Unió.
3. Nincs szó a közösségekről, önkormányzat, civilek, nem állami szervezetek, gazdasági társulatok, jogi személyiség. Van szó, de rosszul a közigazgatásról, amely a nemzet önállóságának szervezete és nem a szubszidiaritás hivatala.
4. Nincs szó az államról, mi az, mi a feladata, mi a viszonya a nemzettel.
5. A tulajdonformákról, különös tekintettel a köz tulajdonára, lehet-e tőke tárgya, mit jelent az idegen tulajdonlása, mi a tulajdoni kötelesség és annak mi a garanciája, szankciója.
6. Nincs szó a jogfolytonosságról. Mivel folytonos, ha egyáltalán, és mi van az ebbe nem tartozókkal?
7. Nincs szó a nemzetközi tagságokról, kötelezettségekről, befolyásolja-e az Alkotmányt, - pedig nyilvánvaló - akkor hogyan? NATO, EU és mások!
8. Nincs szó a szomszédi viszonyokról, hiszen bármilyen múltba néző meghatározás, bevétel az anyagba összefügg a szomszédos országokkal. Ezer évig közös, sőt egyetlen jogú, dolgaink voltak, nem lehet jogfolytonosságról beszélni nélkülük, viszont jogfolytonosság nélkül nem lehet magyarságról beszélni, csak valami újsütetű, a kihunyt birodalmak által kiszipolyozott népről és annak alig maradt értékéről. Jogfolytonosság nélkül csak széthullott Szovjet-Magyarországról beszélhetünk, amely mára majdnem teljesen idegen tulajdonban van.

Remélem, észrevételem elősegíti az alkotmányozás folyamatát és hozzájárul egy jobb magyar jövő biztosításához, hiszen az Alkotmány ennek tükrre kell legyen!

OoooO